



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-3473/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 23 мая 2017 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Логачева К.Д.,

судей

Иванова О.А., Фроловой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никифоровым В.А.,

при участии в судебном заседании:

от Визирова И.С.: Кустов А.С., доверенность от 27.04.2015г.,

от Ефремовой Л.А.: Григорьева О.М., доверенность от 27.06.2016г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Ефремовой Ларисы Анатольевны (рег. №07АП-10488/15(9)) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 23 марта 2017 года (судья Дорофеева Ю.В.) по делу № А27-3473/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания» (ОГРН 1034217021948, ИНН 4217059600, адрес: 654084, Кемеровская обл, город Новокузнецк, улица Братьев Сизых, 5, 135)

(по заявлению Тихоновой И.Н., Тихонова М.С., Юдачевой Я.С. и других конкурсных кредиторов к Ефремовой Л.А. о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.05.2015 должник - общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания» (ИНН 4217059600 ОГРН 1034217021948), признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Визиров Иван Станиславович.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 30 мая 2015 года № 94.

24.11.2016 года конкурсные кредиторы обратились в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительными сдел-

ками выплаты Ефремовой Ларисе Анатольевне город Москва денежных средств в общем размере 28 580 000 рублей по договору займа № 1/2014 от 23.06.2014, произведенные 12.01.2015, 23.01.2015, 28.01.2015, 05.02.2015, и о применении последствий их недействительности в виде возврата в конкурсную массу денежных средств.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.03.2017 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным определением, Ефремова Лариса Анатольевна обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на незаконность и необоснованность обжалуемого судебного акта, указывает, что Ефремовой Л.А. не было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Апеллянт считает, что признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения оспариваемых сделок отсутствовали.

До дня судебного заседания от конкурсных кредиторов должника поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому требования и доводы заявителя апелляционной жалобы являются необоснованными, правовые основания для их удовлетворения отсутствуют, ввиду чего апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В судебном заседании представитель Ефремовой Л.А. поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Представитель конкурсного управляющего должника поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей не направили. Согласно частям 3 и 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие их представителей.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность определения, суд апелляционной инстанции считает его, не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

По смыслу указанной нормы права обращение в суд имеет целью защиту прав и законных интересов; лицо, обращающееся в суд, соответственно, должно избрать надлежащий способ защиты права, а суд - проверить соответствие избранного способа защиты тем интересам, которые преследует истец (заявитель).

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом (часть 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума от 23.12.2010 N 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

На основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

В силу п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Судом первой инстанции установлено, что оспариваемые платежи совершены в пределах срока, установленного п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Как установлено материалами дела, 23.06.2014 между Ефремовой Л.А. (займодавец) и ООО «СК» (заемщик) заключен договор займа № 1/2014, во исполнение которого Ефремова Л.А. выдала должнику 55 000 000 рублей.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.3 договора заем предоставляется на срок до 23.06.2015.

Дополнительным соглашением от 14.10.2014 к договору займа стороны изменили срок возврата займа, определив, что заемщик обязуется вернуть заём до 01.02.2015.

Оплата суммы займа по договору производится в следующем порядке: 50 000 000 рублей до 31.12.2014, 5 000 000 рублей до 01.02.2015.

Должник 12.01.2015, 23.01.2015, 29.01.2015, 05.02.2015 перечислил Ефремовой Л.А. 28 580 000 рублей с назначением платежа «договор займа № 1/2014 от 23.06.2014».

При этом, на дату совершения оспариваемой сделки ООО «Строительная компания» имело признаки несостоятельности (банкротства), в том числе неисполненные обязательства перед третьими лицами.

Из оборотно-сальдовой ведомости за 12.01.2015 следует, что сальдо на начало периода составляло 1 077 500, 89 рублей, обороты за период – 29 880 318 рублей, (денежные средства, перечисленные ООО «НДСК им. Косилова» по договорам купли-продажи квартир); кредит – 30 249 227, 65 рублей, в том числе 23 000 000 рублей выплаты в пользу Ефремовой Л.А. Сальдо на конец периода по счету – 708 591, 24 рублей. Сальдо на конец отчетного периода по кассе – 1 160 863, 82 рублей. Итого, остаток денежных средств на конец 12.01.2015 составил 1 869 455, 06 рублей.

После дня первой выплаты по займу вступили в силу судебные решения о взыскании с должника в пользу физических лиц (потребителей) на сумму 2 300 240, 83 рублей, в том числе в пользу Борисовых 383 649, 87 рублей (решение Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка № 2-1463/2014 от 10.12.2014), Ганненко Н.П. 266 261, 16 рублей (решение Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка № 2-1265/2014 от 10.12.2014), Захаровой О.П. 69 020 рублей (решение Новоильинского районного суда г. Новокузнецка № 2-709/14 от 01.12.2014), Кузнецовой С.Е. 487 637, 73 рублей (решение Новоильинского районного суда г. Новокузнецка от 18.12.2014), Тихоновых 392 227, 07 рублей (решение Новоильинского районного суда г. Новокузнецка от 09.12.2014), Щербакова 595 945 рублей (решение центрального районного суда г. Новокузнецка от 12.12.2014), Ивановыми 76 000 рублей (решение Новоильинского районного суда г. Новокузнецка № 2-533/14 от 08.09.2014), Поздняковой А.В. 12 000 рублей (определение Новоильинского районного суда г. Новокузнецка № 2-1056/14 от 07.11.2014), Ерошевичем Д.О. 17 500 рублей (определение Новоильинского районного суда г. Новокузнецка 2-1057/14 от 13.11.2014). Общий размер взысканных денежных средств составил 24 817 298, 66 рублей.

Указанные судебные акты должником не оспорены.

При этом Ефремова Л.А., являясь мажоритарным учредителем и единоличным исполнительным органом должника, получая заем, не могла не знать о том, что после совершения указанной сделки должник станет отвечать признаку неплатежеспособности.

Как следует из выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 17.04.2015, что должник (ранее общество с ограниченной ответственностью Новокузнецкий домостроительный комбинат» имени Косилова Анатолия Викторовича) создан 16.07.2003. С 29.01.2014 участниками общества являются Ефремова Л.А. (96% доли уставного капитала), Панов П.В. (4% доли уставного капитала).

Согласно протоколу № 1 от 16.01.2015 общего собрания учредителей должник переименован в ООО «Строительная компания».

Внеочередным общим собранием участников должника от 18.01.2015 принято решение о его ликвидации и избрании ликвидатором Панова П.В.

28.01.2015 ликвидатор подписывает заявление о признании ООО «СК» банкротом, которое поступило в суд 02.02.2015.

В отсутствие спорной сделки, требование Ефремовой Л.А. подлежало бы включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника и пропорциональному удовлетворению по правилам, предусмотренным статьями 134 и 142 Закона о банкротстве, наряду с требованиями иных кредиторов.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, учитывая изложенное, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Последствия недействительности сделок применены арбитражным судом правильно в соответствии с положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Доводы апелланта об отсутствии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения оспариваемых сделок, опровергается материалами дела, а именно вступившими в законную силу судебными актами о взыскании с должника денежных средств по просроченным обязательствам.

Кроме того в заявлении ликвидатора Панова П.В. указано, что по состоянию на 28.01.2015 должник имеет обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, а также по выплате вознаграждения авторам за результаты интеллектуальной деятельности. Сумма таких обязательств составляет 10,2 млн.руб., однако подлежит уточнению и будет определена Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации.

Доказательств наличия у должника денежных средств в размере, достаточном для погашения обязательств, срок исполнения по которым наступил в январе 2015 года, а также обязательств, срок исполнения которых должен был наступить, в материалы дела не представлено.

Довод апелланта об отсутствии ее осведомленности о наличии признаков неплатежеспособности должника отклоняется судом апелляционной инстанции за необоснованностью.

Как верно отметил суд первой инстанции, Ефремова Л.А., подготавливая предприятие к ликвидации и принимая соответствующее решение, уже должна была точно установить размер обязательств должника и возможность их погашения. Контролирующие должника лица, к числу которых относится ответчик, осуществляя действия по возврату займа Ефремовой Л.А., действовали осознанно, понимая последствия своих действий, в том числе с уче-

том необходимости осуществления погашения требований кредиторов ликвидируемого должника после 28.01.2015.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда. Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении вопроса были применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Кемеровской области от «23» марта 2017г. по делу №А27-3473/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Логачев К.Д.

Фролова Н.Н.

Иванов О.А.